

I | AANTEKENEN | PER POST | EMAIL

Bestuursrecht

bezoekadres
Prins Clauslaan 60
2595 AJ Den Haag

correspondentieadres
Postbus 20302
2500 EH Den Haag

t 088-3622200

www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

21 december 2022
Team administratie 2 - Vovo
dhr J. Durand

datum 088-3612100 KEUZE 2
onderdeel zaaknummer SGR 22 / 7609 BESLU V45
contactpersoon
doorkiesnummer
ons kenmerk het verzoek van Bewonersvereniging Vroondaal Westmadepark
uw kenmerk
bijlage(n)
onderwerp

Geachte heer,

Over het verzoek om een voorlopige voorziening met zaaknummer SGR 22 / 7609 BESLU V45 deel ik u mee dat de voorzieningenrechter uitspraak heeft gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

Tegen deze uitspraak staat geen rechtsmiddel open.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,


de griffier

proces-verbaal uitspraak

RECHTBANK DEN HAAG

Bestuursrecht

zaaknummer: SGR 22/7609

**proces-verbaal van de mondelinge uitspraak van de voorzieningenrechter van
15 december 2022 op het verzoek om een voorlopige voorziening in de zaak tussen**

Bewonersvereniging Vroondaal Westmadepark, uit Den Haag, verzoekster

en

**het college van burgemeester en wethouders van Den Haag (verweerder)
(gemachtigde: mr. S. Imazouine).**

Als derde-partijen nemen aan de zaak deel:

Procesverloop

Bij besluit van 24 oktober 2022 (het bestreden besluit) heeft verweerder een verkeersbesluit genomen.

Verzoekster heeft bezw aar gemaakt tegen het bestreden besluit en de voorzieningenrechter verzocht om een voorlopige voorziening te treffen.

Verweerder en de derde-partijen hebben schriftelijk gereageerd.

De voorzieningenrechter heeft het verzoek op 15 december 2022 met behulp van een beeldverbinding op zitting behandeld. Hieraan hebben deelgenomen:

Na afloop van de zitting heeft de voorzieningenrechter onmiddellijk uitspraak gedaan. De motivering van die uitspraak vermeldt de voorzieningenrechter hierna onder de beslissing.

Beslissing

De voorzieningenrechter wijst het verzoek om een voorlopige voorziening af.

Overwegingen

1. Het oordeel van de voorzieningenrechter heeft een voorlopig karakter en bindt de rechtbank in een (eventueel) bodemgeding niet.

Waar gaat deze zaak over?

2. Verweerder heeft op verzoek een verkeersbesluit genomen. Met dit besluit wordt de oost- en westzijde van de Nederhoflaan en Oostmadeweg ter hoogte van de kruising met de Markgraafaan afgesloten voor voertuigen, met uitzondering van (brom)fietsers, door het treffen van een fysieke maatregel in de vorm van pollers. Tegen de omgevingsvergunning voor het plaatsen van de pollers is door verzoekster beroep ingesteld, waarop nog niet is beslist. Hoewel verweerder tot deze uitspraak niet overgaat tot het plaatsen van de pollers, heeft hij op 1 december 2022 wel verkeerspaaltjes laten plaatsen.

Waarom is verzoekster het niet eens met dit besluit

3. Verzoekster vraagt de voorzieningenrechter verweerder op te dragen het verkeersbesluit te schorsen en verweerder op te dragen de afsluiting met verkeerspaaltjes ongedaan te maken totdat het verkeersbesluit in rechte vaststaat. Verzoekster stelt dat verweerder met het plaatsen van de verkeerspaaltjes feitelijk uitvoering geeft aan het verkeersbesluit, terwijl het besluit onrechtmatig is. Het verkeersbesluit is volgens haar onzorgvuldig tot stand gekomen en draagt niet bij aan de verkeersveiligheid. Zo is er nieuw verkeersonderzoek nodig, omdat het onderzoek uit 2012 niet langer actueel is. Daar komt bij dat met dit verkeersbesluit slechts een deel van het verkeerscirculatieplan wordt uitgevoerd waardoor er juist elders een onveilige verkeerssituatie ontstaat. Het besluit zal leiden tot een toename van de verkeersdruk op de Westmadeweg en van af- en aanrijdend bouwverkeer. Verzoekster wijst er verder op dat alternatieven niet door verweerder zijn onderzocht en niet is gebleken dat er afstemming heeft plaatsgevonden met de hulpdiensten. Tot slot heeft verweerder niet gemotiveerd waarom hij niet afwijkt van het gemeentelijk beleid om gemotoriseerd verkeer te verminderen.

Wat vinden verweerder en de derde-partijen.

4. Verweerder betoogt dat het bezwaar van verzoekster niet-ontvankelijk is, omdat zij niet aan te merken is als belanghebbende. In het geval de voorzieningenrechter hieraan voorbij gaat, handhaaft verweerder het bestreden besluit.

5. De derde-partijen betogen – samengevat – dat verzoekster geen spoedeisend belang heeft bij de gevraagde voorlopige voorziening, omdat van een onomkeerbare situatie geen sprake is. Ook betogen zij dat verzoekster niet bevoegd is om bezwaar te maken tegen het bestreden besluit, omdat niet gebleken is dat de leden van de vereniging hiermee hebben ingestemd. Tot slot betogen zij dat het bestreden besluit in stand moet blijven, omdat dit deugdelijk is voorbereid.

Wat is het oordeel van de voorzieningenrechter?

6. De voorzieningenrechter gaat voorbij aan het betoog van verweerder en de derde-partijen dat verzoekster geen belanghebbende is, nu niet in geschil is dat verzoekster omwonenden vertegenwoordigt die de gevolgen ervaren van de plaatsing van de verkeerspaaltjes.

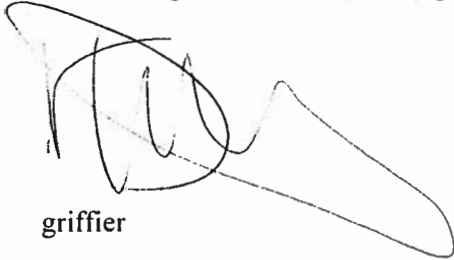
7. De voorzieningenrechter is echter van oordeel dat verzoekster niet aannemelijk heeft gemaakt dat zij het besluit op bezwaar niet kan afwachten. Daarom heeft zij geen spoedeisend belang bij de gevraagde voorziening.

Tegenover haar stelling dat de verkeerspaaltjes hulpdiensten kunnen hinderen bij hun taken, stelt verweerder dat voldoende maatregelen zijn genomen om problemen te voorkomen. De hulpdiensten zijn geïnformeerd over (de plaatsing van) de verkeerspaaltjes en zij beschikken over een sleutel om de verkeerspaaltjes te verwijderen. Nu op verschillende plaatsen in Den Haag vergelijkbare verkeerspaaltjes zijn geplaatst, acht de voorzieningenrechter de vrees van verzoekster onvoldoende gefundeerd. Ook is onvoldoende aannemelijk gemaakt dat als gevolg van het verkeersbesluit op andere verkeerspunten die Vroondaal ontsluiten gevaarlijke situaties ontstaan. Daarbij weegt de voorzieningenrechter mee dat partijen in bezwaar hun standpunten over het verkeersbesluit kunnen uitwisselen, waarbij verweerder op zitting heeft aangegeven het bezwaar voortvarend te zullen behandelen.

8. Omdat het verzoek om een voorlopige voorziening wordt afgewezen, bestaat er geen aanleiding om verweerder op te dragen de proceskosten te vergoeden.

9. Partijen zijn erop gewezen dat tegen deze mondelinge uitspraak geen hoger beroep of verzet openstaat.

Deze uitspraak is uitgesproken in het openbaar op 15 december 2022 door mr. G.P. Kleijn, voorzieningenrechter, in aanwezigheid van mr. R. Kroes, griffier.



griffier



voorzieningenrechter

Een afschrift van dit proces-verbaal is verzonden aan partijen op:

21 DEC 2022

Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep of verzet open.